

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
ul. Żołnierska 18,
10 – 561 Olsztyn

do wszystkich uczestników postępowania

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie informuje, iż w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na wybór Wykonawców **na dostawę produktów leczniczych - powtórka** (*Suplement do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, Ogłoszenie nr 2018/S 141-322526 z dnia 25-07-2018*) do realizacji zamówienia wybrano oferty firm, które zostały zaznaczone żółtym kolorem w poniższej tabeli. **Zamawiający informuje, że wartości podane w zestawieniu zawierają poprawy wszystkich omyłek oraz uwzględniono wartości z ofert dodatkowych złożonych na wezwanie Zamawiającego.**

nr części	zabezpieczona kwota brutto	nazwa firmy	wartość oferty brutto
3	1 072 343,16 zł	Farmacol	979 914,46
		Salus	1 123 990,69
		Urtica	1 038 269,20
4	1 837 374,85 zł	Farmacol	2 142 768,44
		Urtica	2 191 378,62
		Asclepios	1 899 383,51
5	257 843,71 zł	Sanofi Aventis	258 566,32
9	534 473,64 zł	Amgen	535 815,00
10	2 343,04 zł	Asclepios	5 579,28
14	26 181,79 zł	Asclepios	20 139,84
16	713 025,61 zł	Urtica	1 623 519,45
20	3 353,40 zł	Salus	3 417,34
22	46 749,96 zł	Urtica	9 136,80
23	44 982,00 zł	Farmacol	44 982,00
		Urtica	44 983,06
24	5 586,93 zł	Salus	6 156,00
26	53 800,59 zł	Komtur	54 441,07
27	23 999,98 zł	Asclepios	23 999,85
28	175 217,58 zł	Profarm	168 889,86
		Farmacol	168 437,88
		Urtica	168 739,20
		Salus	171 300,42
32	405 203,90 zł	Sanofi Aventis	405 021,71

	Profarm	839 012,58
--	---------	------------

Powyżej podano jednocześnie streszczenie i porównanie złożonych ofert.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrane oferty w najwyższym stopniu wypełniły wymagania określone w przyjętym kryterium wyboru jakim była cena.

W postępowaniu udział wzięli:

nr części	nazwa firmy	wartość oferty brutto
3	Farmacol	979 914,46
	Salus	1 123 990,69
	Urtica	1 038 269,20
4	Farmacol	2 142 768,44
	Urtica	2 191 378,62
	Asclepios	1 899 383,51
5	Sanofi Aventis	258 566,32
8	Imed	99 299,52
9	Amgen	535 815,00
10	Asclepios	5 579,28
11	Salus	25 106,76
12	Asclepios	8 709,12
14	Asclepios	20 139,84
16	Urtica	1 623 519,45
20	Salus	3 417,34
21	Profarm	8 445,62
	Urtica	8 471,52
22	Urtica	9 136,80
23	Farmacol	44 982,00
	Urtica	44 983,06
24	Salus	6 156,00
26	Komtur	54 441,07
27	Asclepios	23 999,85
28	Profarm	168 889,86
	Farmacol	168 437,88
	Urtica	168 739,20
	Salus	171 300,42
32	Sanofi Aventis	405 021,71
	Profarm	839 012,58

Zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu:

nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy
1	Asclepios sa ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław
2	Konsorcjum firm: Urtica sp z o o i PGF sa, Lider: Urtica sp z o o, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
3	Salus International sp z o o, ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice
4	Farmacol Logistyka sp z o o , ul. Szopiniecka 77, 40-431 Katowice
5	Profarm PS sp z o o , ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna
6	Komtur Polska sp z o o, Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa
7	Imed Poland sp z o o , ul. Puławska 314, 02-819 Warszawa
8	Sanofi Aventis sp z o o , ul. Bonifaterska 17, 00-203 Warszawa
9	Amgen sp z o o , ul. Domaniewska 50, 02-672 Warszawa

Wykonawcy wykluczeni:

Nie wykluczono żadnego z Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

Oferty odrzucone:**Oferta firmy Imed Poland sp z o o w zakresie części nr 8.****Informacja o omyłkach:**

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 Ustawy prawo zamówień publicznych poprawił w ofercie firmy Farmacol Logistyka sp z o o omyłki pisarskie w Formularzu cenowym dla części nr 3. Wykonawca w Formularzu cenowym dla części nr 3 poz. 133,155,169,190 zaoferował produkty lecznicze w opakowaniach, prawidłowo dokonał przeliczenia ilości oraz wyliczył wartości, natomiast nie zmienił jednostki miary. Zamawiający mając na uwadze powyższe – zmienił powyższych pozycjach jednostki miary na opakowanie.

Jednocześnie działając na podstawie art. . 87 ust. 2 pkt 2 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający dokonał poprawy omyłki rachunkowej z uwzględnieniem wszelkich konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w zakresie części nr 3 poz. 48. Wykonawca w zakresie powyższej pozycji zaoferował produkt w innej wielkości opakowania niż wymagał Zamawiający i nieprawidłowo dokonał przeliczenia ilości dla poszczególnych placówek. Po dokonanej zmianie ilość dla WSS w Olsztynie to 15 opakowań, ilość dla szpitala w Barczewie to 3 opakowania, ilość razem – 18 opakowań. Po dokonaniu poprawy ilości, Zamawiający dokonał przeliczeń rachunkowych. Po dokonanej poprawie wartość netto dla pozycji nr 48 to 327,60, wartość VAT – 26,21, wartość brutto – 353,81. Po dokonanej poprawie omyłek rachunkowych zmianie uległa cała wartość dla części nr 3.

Wartość netto części - 907 674,24, wartość VAT – 72 240,22, wartość brutto 979 914,46 zł .
Poprawione wartości Zamawiający konsekwentnie naniósł w Formularzu ofertowym Wykonawcy.

2. Zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 Ustawy prawo zamówień publicznych dokonał poprawy omyłki rachunkowej w ofercie firmy Komtur Polska sp z o o z uwzględnieniem wszelkich konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w zakresie części nr 26. Wykonawca w zakresie powyższej części dokonał mylnych obliczeń w zakresie wartości netto, wartości VAT , wartości brutto oraz cenie jednostkowej brutto.

Po dokonanej poprawie wartość netto dla pozycji nr 26 to 50 408,40, wartość VAT – 4 032,67, wartość brutto – 54 441,07, cena jednostkowa brutto – 320,24 zł.. Poprawione wartości Zamawiający konsekwentnie naniósł w Formularzu ofertowym Wykonawcy.

3. Zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 Ustawy prawo zamówień publicznych poprawił w ofercie firmy Profarm PS sp z o o omyłkę pisarską w Formularzu ofertowym dla części nr 32. Wykonawca w Formularzu cenowym prawidłowo wyliczył wartości, dla zaoferowanego produktu, natomiast omyłkowo naniósł wartość brutto w Formularzu ofertowym Wykonawcy. Wartość z Formularza ofertowego to: 836 012,56 zł , prawidłowa wartość 839 012,58 zł brutto.

Unieważnienie postępowania:

1. Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części nr **1,2,6,7,8,13,15,17,18,19,25,29,30,31**. W ramach powyższych części nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

2. Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części nr **11,12** oraz **21** . W ramach powyższych części cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

nr unieważnionej części	zabezpieczona kwota brutto w zł	firma, która złożyła najkorzystniejszą ofertę	wartość oferty brutto w zł
11	6508,27	Salus	25106,76
12	2177,02	Aesclepios	8709,12
21	1900,80	Profarm	8445,62

Podpisanie umowy:

Umowy w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostaną zawarte z zachowaniem terminu 10 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1.

Umowy jednostronnie podpisane zostaną wysłane pocztą.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej (ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. 2004 nr 19 poz. 177 – Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami. – dział VI „Środki ochrony prawnej”).

DYREKTOR
WSS w Olsztynie
Irena Kierzkowska
(*Podpis osoby uprawnionej*)